



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-678-7/20
Мостар, 23.4.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби заинтересованог понуђача ОСИГУРАЊЕ АУРА а.д. Бања Лука од 6.3.2020.год. изјављену по адвокату Драгану Станишићу из Бања Луке, на Тендерску документацију поступка јавне набавке услуга осигурања моторних возила и колективног осигурања радника (Обавјештење о набавци бр.52-7-2-17-3-21/20 од 25.2.2020.год.) уговорног органа Општина Калесија, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа II одржаној 23.4.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се Тендерска документација предметног поступка набавке (Обавјештење о набавци бр.52-7-2-17-3-21/20 од 25.2.2020.год.).
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Драгану Станишићу из Бања Луке у укупном износу од 658,00 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
3. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

Образложење

1. Уговорни орган, Општина Калесија (у даљем тексту: Уговорни орган) је на Порталу јавних набавки дана 25.2.2020.год. објавио Обавјештење бр.52-7-2-17-3-21/20 о спровођењу поступка јавне набавке услуга осигурања моторних возила и колективног осигурања радника.

Заинтересовани понуђач, ОСИГУРАЊЕ АУРА а.д. Бања Лука (у даљем тексту: Жалилац), дана 6.3.2020.год. изјављује по адвокату Драгану Станишићу из Бања Луке, жалбу на Тендерску документацију предметног поступка набавке уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.02-1-04-2-498-5/20 од 12.3.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је дјелимично основана.

3. Жалилац оспорава тендерску документацију предметног поступка набавке истичући слjedeће жалбене наводе:

3.1. Тачком 5.7. ТД прописано је слjedeће: *Плаћање изабраном понуђачу односно подуговарачу (ако је предвиђено директно плаћање подуговарачу) ће се вршити у року од 30 дана од дана пријема фактуре за уредно извршене испоруке по закљученом уговору...* Жалилац истиче да је наведени дио ТД постављен супротно члану 3. Закона о осигурању од одговорности за моторна возила и остале одредбе о обавезном осигурању од одговорности («Службене новине ФБиХ» бр.24/05), који предвиђа да важећа полиса или потврда о осигурању од аутоодговорности мора бити плаћена одмах, те да приликом регистрације возила, треба бити презентована овјерена уплатница банке или поште о плаћеној премији, односно овјерена нумерисана признаница издата од друштва о плаћеној премији осигурања.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је рок извршења новчане обавезе одређен у складу са чланом 12. став (1) Закона о финансијском пословању ФБиХ («Сл.новине ФБиХ» бр.48/16) који предвиђа рок извршења новчаних обавеза између подузетника и уговорних органа у периоду до 60 дана.

Предметни навод жалиоца се сматра основаним, како важећи материјални пропис који се (као *lex specialis*) примјењује у области предметне набавке (Закон о осигурању од одговорности за моторна возила и остале одредбе о обавезном осигурању од одговорности) прописује да приликом регистрације возила, уз вриједећу полицу или потврду о осигурању према трећим странама, мора постојати и овјерена уплатница банке или поште о плаћеној премији, односно овјерена нумерисана признаница о плаћеној премији осигурања издата од друштва (члан 3. став 4.).

3.2. Жалилац надаље наводи да је увидом у Образац за цијену понуде предметне ТД Лот 1. – Осигурање моторних возила, утврдио да се у опису услуге наводи да се иста састоји од осигурања од аутоодговорности, осигурања путника у аутоу и о осигурању стакала. Жалилац истиче да је наведено у супротности са императивним прописима из области осигурања возила по основу аутоодговорности, како су тарифе премије осигурања по основу аутоодговорности у ФБиХ одређене Премијским системом Х-АО за осигурање од аутомобилске одговорности, док је осигурање од аутонезгоде и осигурање стакала добровољно осигурање, те је неопходно премије осигурања за све три врсте осигурања исказати и посебно, у збирном износу, за свако возило појединачно.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је прихватљиво да понуђачи у у Обрасцу унесу збирну цијену у колону поред сваког возила, а која ће се односити и на осигурање од аутоодговорности, осигурање путника у возилу као и осигурања стакала, с обзиром да је критериј за избор најповољнијег понуђача најнижа цијена, која представља коначну суму свих услуга из Обрасца, те да за уговорни орган појединачне цијене не представљају велики значај.

Предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како је увидом у ТД – Лот 1. (осигурање моторних возила) утврђено да се уговорни орган у истој, приликом сачињавања Обрасца за цијену понуде (нити у другим дијеловима ТД) није позвао на примјену Премијског система Х-АО за осигурање по основу аутоодговорности, који иначе по схватању овог органа, у поступцима јавних набавки, не посједује природу императивног прописа.

4.Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

5.Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по адвокату Драгану Станишићу из Бања Луке, у износу од 1.053,00 КМ (примјеном Тар.бр.2.и 12. АТРС, увећано за припадајући ПДВ). С обзиром на утврђену основаност предметне жалбе, овај орган усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 658,00 КМ, сходно члану 105. Закона о управном поступку (примјеном Тар.бр.3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ бр.68/05) - састав жалбе у управном поступку у износу од 450,00 КМ; паушал у износу од 112,50 КМ сходно Тар.бр.12. Тарифе; уз припадајући износ ПДВ-а од 95,50 КМ), док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

6.Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Алма Салкић - Мијић

Доставити:

- ОСИГУРАЊЕ АУРА а.д. Бања Лука, по адвокату Драгану Станишићу из Бања Луке
- Општина Калесија
- а/а